



## Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6  
<http://www.spb.arbitr.ru>

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

21 ноября 2022 года.

Дело № А56-66004/2015/суб.1

Резолютивная часть определения объявлена 18 октября 2022 года.

Полный текст определения изготовлен 21 ноября 2022 года.

**Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области  
Корушова И.М.**

при ведении протокола судебного заседания помощником Алоевым М.Х.  
рассмотрев в судебном заседании заявление Комитета по строительству Санкт-Петербурга и конкурсного управляющего должника о привлечении к субсидиарной ответственности в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Старп-Строй» (ИНН 7826026460, ОГРН 1027810229798),

ответчики:

1. Сойкинен Алексей Викторович
2. Пащенко-Кулигина Инга Александровна

при участии:

от конкурсного управляющего – Ефимов А.А. по доверенности от 11.01.2022,  
от Комитета по строительству Санкт-Петербурга – Козынкин И.В. по доверенности от 30.12.2021,  
от АО Банк «Таврический»: Петухов А.С. по доверенности от 10.03.2021,  
от ответчика 1: Баудис А.А. по доверенности от 20.07.2021,  
от ответчика 2: Якименко Е.В. по доверенности от 25.10.2021,

#### у с т а н о в и л :

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.09.2015 по заявлению Санкт-Петербургского акционерного коммерческого банка «Таврический» (ОАО) (далее – Заявитель, Банк) возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Старп-Строй» (далее – Должник, Общество).

Определением арбитражного суда от 03.12.2019 (резолютивная часть объявлена 26.11.2019) в отношении общества с ограниченной ответственностью «Старп-Строй» введена процедура наблюдения; временным управляющим утвержден арбитражного управляющий Наговицина Евгения Олеговна.

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 226 от 07.12.2019.

Решением арбитражного суда от 02.06.2020 (резолютивная часть от 19.05.2020) в отношении ООО «Старп-Строй» введена процедура конкурсного производства, арбитражным управляющим утверждена Наговицина Евгения Олеговна, член НП АУ «Орион».

12.05.2021 от конкурсного управляющего должника поступило заявление о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Сойкинена Алексея Викторовича и Пащенко-Кулигину Ингу Александровну

18.05.2021 от Комитета по строительству Санкт-Петербурга (далее - Комитет) поступило заявление о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам

должника Сойкинена Алексея Викторовича и взыскании с него в пользу Комитета по строительству Санкт-Петербурга 34 259 395,67 руб.

Определением арбитражного суда от 07.09.2021 суд объединил обособленные споры №№А56-66004/2015/суб. и А56-66004/2015/суб.2 с присвоением объединённому обособленному спору №А56-66004/2015/суб.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона Российской Федерации от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Пунктом 14 статьи 1 Федерального закона Российской Федерации от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее - Закон № 266-ФЗ) Закон о банкротстве был дополнен статьей 61.11. При этом в статье 4 Закона № 266-ФЗ указано, что рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до дня вступления в силу Закона № 266-ФЗ, которые поданы с 01.07.2017, производится по правилам Закона о банкротстве в редакции Закона № 266-ФЗ (пункт 3 статьи 4 Закона № 266-ФЗ).

Из вышеприведенных правовых норм следует, что процессуальные положения Закона о банкротстве о субсидиарной ответственности соответствующих лиц по обязательствам должника в редакции Закона № 266-ФЗ применяются при рассмотрении заявлений, поданных с 01.07.2017, а нормы материального права применяются, если обстоятельства, являющиеся основанием для привлечения лиц к такой ответственности (например, дача контролирующим лицом указаний должнику, одобрение контролирующим лицом или совершение им от имени должника сделки), имели место после дня вступления в силу Закона № 266-ФЗ. Соответственно, если такие обстоятельства возникли ранее, то материальные нормы Закона о банкротстве подлежат применению в той редакции, когда они имели место быть.

Поскольку заявления конкурсного управляющего и Комитета о привлечении к субсидиарной ответственности контролировавших должника лиц поданы 12.05.2021 и 18.08.2021, то при его рассмотрении применяются процессуальные нормы Закона о банкротстве в редакции Закона № 266-ФЗ. При этом ввиду приведенных доводов, относящихся к действиям, совершенным в 2013-2015 годах, материальное право определяется нормами статьи 10 Закона о банкротстве в редакции, действовавшей в момент совершения событий, вменяемых уполномоченным органом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.10 Закона о банкротстве под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

Пащенко-Кулигина (ранее- Грунтова) Инга Александровна является участником должника с 25.06.2013 по настоящее время, размер доли составляет 7 500,00 рублей (75 % уставного капитала).

Сойкин Алексей Викторович являлся участником должника в период с 05.03.2012 по 15.08.2014, размер доли составлял 2 500,00 рублей (25 % уставного капитала), также в период с 22.07.2011 по 19.05.2020 занимал должность генерального директора должника.

Комитет по строительству Санкт-Петербурга просил привлечь Сойкинена Алексея Викторовича к субсидиарной ответственности по основаниям непредставления бывшим

генеральным директором конкурсному управляющему документов и имущества должника, нарушением обязанности подать заявление о признании должника банкротом, и совершением ответчиком действий, причинившими ущерб имущественной массе должника.

Согласно абзацу второму пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

08.07.2020 от арбитражного управляющего Наговицыной Евгении Олеговны поступило ходатайство об истребовании документов должника у Сойкинена Алексея Викторовича

Определением арбитражного суда от 29.09.2020 в удовлетворении ходатайства отказано, в связи с добровольным исполнением обязанности бывшим генеральным директором и передачей документов управляющему.

13.10.2020 от арбитражного управляющего Наговицыной Евгении Олеговны поступило второе ходатайство об истребовании у Сойкинена Алексея Викторовича следующих документов должника: договора уступки прав (цессии) №05-03 от 06.03.2014 заключенный между ООО «Старп-Строй» и ООО «Дивный град»; договора займа №16/2011 от 27.04.2011, заключенного между ООО «Дивный град» и ООО «УМиАТ «Дивный град», д/с №1 от 27.04.2012, д/с №2 от 27.04.2013, акта сверки по состоянию на 06.03.2014, договора №ДГЗ 01/2012 от 16.02.2012 заключенного между ООО «Дивный град» и ООО «УМиАТ «Дивный град», д/с №1 от 16.02.2013г., д/с №2 от 14.02.2014г., акта сверки по состоянию на 06.03.2014; договора №ДГЗ 10/2012 от 23.04.2012, заключенного между ООО «Дивный град» и ООО «УМиАТ «Дивный град», д/с №1 от 23.04.2012, д/с №2 от 18.04.2013, договора № ДГ-2-3 от 01.04.2013, заключенного между ООО «Дивный град» и ООО «ДорСлужба», д/с №1 от 05.03.2014, акта сверки по состоянию на 06.03.2014, договора № ДГ-21-3 от 02.12.2013, заключенного между ООО «Дивный град» и ООО «ДорСлужба», Д/С №1 от 05.03.2014, акта сверки по состоянию на 06.03.2014, договора № ДГ-4-3 от 30.04.2013, заключенного между ООО «Дивный град» и ООО «ДорСлужба», акта сверки по состоянию на 06.03.2014, договора № ДГ-22-3 от 26.09.2013, заключенный между ООО «Дивный град» и ООО «ИнвестТрейдОпт», д/с №1 от 24.02.2014, акта сверки по состоянию на 06.03.2014, договора № ДГЗ 15/2012 от 18.06.2012, заключенного между ООО «Дивный град» и ООО «ИнвестТрейдОпт», д/с №1 от 12.07.2012, д/с №2 от 24.02.2014, д/с №3 от 24.02.2014, акта сверки по состоянию на 06.03.2014, договора № ДГЗ 02/2012 от 06.03.2012, заключенного между ООО «Дивный град» и ЗАО «Холдинг Центр», д/с №1 от 06.03.2012, д/с №2 от 06.03.2013, акта сверки по состоянию на 06.03.2014.

Определением арбитражного суда от 07.05.2021 в удовлетворении ходатайства отказано, так как конкурсный управляющий не обосновал необходимость представления документов для целей проведения процедур банкротства. Договор уступки прав (цессии) №05-03 от 06.03.2014 заключенный между ООО «Старп-Строй» и ООО «Дивный град» был признан мнимой сделкой, соответственно, предоставление договоров по которым было передано право требования для процедуры было нецелесообразным.

Кредитор полагал, что Сойкинен А.В. не передал конкурсному управляющему запасы на сумму 45959000,00 руб., числящиеся на балансе на 31.12.2014.

Поскольку конкурсное производство введено в 2020 годы вопрос отчуждения, списания, утраты запасов должен был быть разрешен управляющим при получении им документов от бывшего генерального директора.

В судебном заседании 11.10.2022 конкурсный управляющий заявлений о необходимости предоставления каких-либо документов и имущества не заявлял. Факт передачи документации признавал, по документам должника за период с 2014 по 2020

года каких-либо замечаний не предъявлял. Следовательно, доказательств, свидетельствующих о препятствиях в работе с дебиторской задолженностью и необходимости истребования имущества материалы дела не содержит.

Вопросы, которые имеются у кредитора к конкурсному управляющему в отношении представленных документов не являются предметом настоящего дела.

На основании изложенного, суд отклоняет заявление Комитета о привлечении Сойкинена А.В. к субсидиарной ответственности по основанию неисполнения обязанности передать документацию и имущество должника.

В соответствии со статьей 9 Закона о банкротстве руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, в том числе, если удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами; должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества. Заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 статьи 9, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

Кредитор полагал, что Сойкин А.В. обязан был подать заявление о признании должника банкротом 06.06.2014, поскольку 06.03.2014 ООО «Старп-Строй» приняло на себя обязательство по оплате долга за ООО «Дивный град», которое заведомо не могло исполнить, что и привело к банкротству должника.

Суд, рассматривая настоящее требование, ограничен датой предлагаемой кредитором и не вправе ее изменять по собственному усмотрению.

Согласно абзацу тридцать шестому статьи 2 Закона о банкротстве под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.

Ни кредитор, ни конкурсный управляющий не представили доказательств того, что на 06.03.2014 имел неисполненные обязательства перед кредиторами, требования которых включены в реестр.

О расторжении государственного контракта № 39-11/ОК-12 от 28.09.2012 Комитетом по строительству было заявлено 01.12.2014 (сведения из судебных актов по делу №А56-87900/2014), то есть именно с этой даты у должника возникла обязанность возвратить Комитету неосвоенный аванс в размере 21220939,08 руб. Начисление процентов с 25.10.2014 связано с условием, изложенным в дополнительном соглашении № 8 от 20.06.2014 к государственному контракту, а именно о погашении аванса в срок до 25.10.2014.

Задолженность перед Комитетом по возврату неосвоенного аванса по государственному контракту № 39-11/ОК-12 от 28.09.2012 в размере 21220939,08 руб. была исполнена 16.11.2016 СПб АКБ «Таврический» (АО), выдавший банковскую гарантию в целях обеспечения исполнения обязательств должника.

АО «Таврический банк» в удовлетворении заявления о включении в реестр должника по требованию в размере 21220939,08 руб. было отказано (определение от 20.12.2020 по обособленному спору №А56-66004/2015/тр. 6).

Выплату процентов по кредитным обязательствам должник прекратил в июне 2015 года.

Из выписки с расчетного счета видно, что, должник на 01.03.2014 обладал денежными средствами необходимыми для погашения долга с наступившим сроком платежа.

Таким образом, у суда не имеется сведений о том, что должник на 06.03.2014 обладал признаками неплатежеспособности. В анализе финансового состояния должника

временный управляющий Наговицына Евгения Олеговна указала, что только к началу 2015 года должник стал отвечать признакам неплатежеспособности.

Под недостаточностью имущества понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника (абзац тридцать шестой статьи 2 Закона о банкротстве).

Расчет размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника и стоимости имущества (активов) должника на 06.03.2014 ни кредитор, ни управляющий не представили.

Согласно сведений из баланса должника на 31.12.2013 активы составляют 56972000,00 руб. при этом пассивы (кредиторская задолженность) составляет 56936000,00 руб. и 26000,00 руб. общество имеет нераспределенную прибыль. На 31.12.2014 должник имел активы в размере 493062000,00 руб. и кредиторскую задолженность 493008000 руб., при этом нераспределенная прибыль составляла 53000,00 руб., то есть баланс не убыточным.

Само по себе принятие долговой нагрузки по оплате за ООО «Дивный град» кредитных обязательств с учетом получения предполагаемого встречного предоставления от ООО «Дивный град» денежных средств не свидетельствует о недостаточности активов у должника на 06.03.2014, так как с оплатой долга ООО «Старп-строй» должен был получить актив – дебиторскую задолженность, при этом следует учитывать, что оплата долга не была единовременной и предполагала рассрочку во времени.

Учитывая изложенное, суд не признает, требование кредитора обоснованным.

Согласно пункту 4 статьи 10 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии одного из следующих обстоятельств: причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона (абзац 3 пункта 4).

Должник 01.07.2014 перечислил: в пользу ООО «АйПи Центр» 900000,00 руб. в качестве аванса за СМР по договору № ОВ-0204-СП/100-1-АПЦ от 18.04.2014, ООО «ЛифтЭкспресс» 1 670 126,00 руб. по договору № 26 от 20.05.2014; ООО «Северэнергокомплекс» 1670680,00 руб. по договору №ТС, ИТС-30004-с от 30.04.2014;

03.04.2013 ООО «Старп-Строй» произвело перечисление в пользу ООО «Барс-Консалт» 500 000,00 руб. 29.03.2013 в пользу АО «Дорожно-Эксплуатационное Управление № 3» - 1 100000,00 руб. в назначении платежа указано: «возврат аванса в связи с расторжением договора №02/03/2013-П от 18.03.2013», в период с 30.06.2014 - 13.08.2014 в адрес ООО «Стартум» 8162000,00 руб.

В удовлетворении требований о признании всех выше перечисленных сделок было отказано.

Заявитель полагал, что совершение данных сделок причинило вред кредиторам, однако, все сделки были совершены до первой даты возникновения задолженности, а именно 26.10.2014, в связи с чем они не могли быть причинить вред кредиторам.

01.06.2015 должник за три месяца до возбуждения дела о банкротстве совершил продажу автомобиля LAND ROVER Freelander2 2008 года выпуска по нерыночной цене 15000,00 руб. Курбановой Г.А.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2021 по обособленному спору №А56-66004/2015/сд.7 договор купли-продажи транспортного средства №01/06 от 01.06.2015, заключенный между ООО «Старп-Строй» и ИП Курбановой Галимат Аммаевной был признан недействительным, применены последствия недействительности сделки с ИП Курбановой Галимат Аммаевной в конкурсную массу ООО "Старп-Строй" взыскано 675000,00 руб.

В настоящее время Курбанова Г.А. перечислила должнику 472769,18 руб., долг составляет 202230,82 руб.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.08.2020 по делу А56-66004/2015/сд. признана недействительной сделка должника ООО «Старп-Строй» по перечислению денежных средств 24.09.2015 в размере 517 000,00 руб. Сойкину Алексею Викторовичу.

В ходе исполнительного производства задолженность была полностью погашена, на счет должника поступило 739 990,58 рублей. На текущий момент задолженность Сойкинина А.В. перед должником отсутствует.

В соответствии с пунктом 16 Постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53 под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведшими к невозможности погашения требований кредиторов (статья 61.11 Закона о банкротстве) следует понимать такие действия (бездействие), которые явились необходимой причиной банкротства должника, то есть те, без которых объективное банкротство не наступило бы. Суд оценивает существенность влияния действий (бездействия) контролирующего лица на положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между названными действиями (бездействием) и фактически наступившим объективным банкротством.

Деятельность юридического лица опосредуется множеством сделок и иных операций, и поэтому не может быть признана единственная сделка или незначительные по размеру сделки предпосылкой банкротства.

Оспоренные сделки не могли привести к критическому изменению финансового положения ООО «Старп-Строй» с учетом того, что общая кредиторская задолженность составила 417371093,33 руб.

Довод кредитора о ненадлежащей организации Сойкинин А.В. хозяйственной деятельности должника, вследствие которой были расторгнуты государственные контракты, судом не принимается, так как расторжение государственных контрактов не привело к значительному увеличению долговой нагрузки ООО «Старп-Строй».

06.03.2014 между должником, ООО «Дивный град» и СПБ АКБ «Таврический» был заключен договор № 123/1 о переводе долга.

В соответствии с условиями договора должник принял на себя обязательства ООО «Дивный град» по кредитному договору № 123/1-КР/2012 от 06.03.2014: по уплате основного долга в размере 200 000 000,00 рублей, а также всех начисленных процентов из расчета 10% годовых. Должник обязался исполнить все обязательства перед Банком не позднее 01.10.2015. Какого-либо встречного предоставления со стороны ООО «Дивный град» договор о переводе долга не предусматривал. Как указано в пункте 5 договора «взаиморасчеты и иные обязательства между Первоначальным должником и Новым должником в связи с заключением Договора оформляются отдельным соглашением между ними».

Договор о переводе долга со стороны должника подписан генеральным директором Сойкининым А.В.

По утверждению должника протоколом № 1 внеочередного общего собрания участников ООО «Старп-Строй» от 06.03.2014 заключение договора о переводе долга было одобрено единственным участником должника - Грунтовой (Пашенко-Кулигиной) И.А.

Подлинного протокола № 1 внеочередного общего собрания участников Должника от 06.03.2014 лица, участвующие в деле в материалы дела не представили.

В ходе рассмотрения дела, Пашенко-Кулигина И.А. заявила о фальсификации договора поручительства от 06.03.2014 № 123/1-2 и протокола № 1 внеочередного общего собрания участников Должника от 06.03.2014.

Согласно заключению эксперта №22/27-А56-66004/2015/суб. от 23.05.2022 подписи от имени Грунтовой Инги Александровны (Пашенко-Кулигиной) в договоре поручительства от 06.03.2014 № 123/1-2 выполнены вероятно, другим лицом (лицами) с подражанием. Относительно протокола № 1 внеочередного общего собрания участников должника от 06.03.2014 ответ не представлен, ввиду низкого качества копий подписи.

Учитывая выводы эксперта, доказательств, подтверждающие об одобрения либо подписания договора поручительства от 06.03.2014 № 123/1-2, от имени Грунтовой Инги Александровны (Пащенко-Кулигиной Инги Александровны) в материалах дела отсутствуют.

О совершении иных действий Грунтовой Инги Александровны, которые привели к ухудшению финансового положения должника, конкурсным управляющим не заявлено.

Как уже указано выше само по себе заключение договора заключение договор № 123/1 о переводе долга при надлежащем исполнении Сойкинен А.В. своих обязанностей не могло привести к банкротству должника, так как перевод долга на должника предполагает встречное предоставление со стороны ООО «Дивный град»

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.20 Закона о банкротстве в случае введения в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, требование о возмещении должнику убытков, причиненных ему лицами, уполномоченными выступать от имени юридического лица, членами коллегиальных органов юридического лица или лицами, определяющими действия юридического лица, в том числе учредителями (участниками) юридического лица или лицами, имеющими фактическую возможность определять действия юридического лица, подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника по правилам, предусмотренным главой III.2 Закона о банкротстве.

По пункту 1 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий при осуществлении ими прав и исполнении обязанностей должны действовать в интересах общества добросовестно и разумно. Данная позиция также отражена в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" (далее - Постановление №62).

Согласно разъяснениям, изложенным в подпункте 5 пункта 2 Постановления N 62, недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица. Неразумность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица.

При определении интересов юридического лица следует, в частности, учитывать, что основной целью деятельности коммерческой организации является извлечение прибыли (пункт 1 статьи 50 ГК РФ).

В соответствии с абзацем 4 пункта 3 Постановления №62 арбитражным судам следует давать оценку тому, насколько совершение того или иного действия входило или должно было, учитывая обычные условия делового оборота, входить в круг обязанностей директора, в том числе с учетом масштабов деятельности юридического лица, характера соответствующего действия и т.п.

В соответствии с пунктом 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Исходя из того, что ни положениями действующего законодательства, ни иными правовыми актами не предусмотрен безвозмездный характер договора перевода долга, и из существа заключенной сторонами сделки также не следует ее безвозмездность,

Сойкинен А.В. должен был предпринимать меры по получению встречного предоставления со стороны ООО «Дивный град», но действий по взысканию денежных средств с ООО Дивный град» в течение 2014-2020 годов им предпринято не было.

В связи с утратой возможности взыскания с ООО «Дивный град» встречного предоставления, суд взыскивает с Сойкинена А.В. убытки причиненные должнику в размере принятого долгового обязательства 303 040 087,42 руб.

Руководствуясь статьей 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

**определил:**

Взыскать с Сойкинена Алексея Викторовича в пользу ООО «Старп-Строй» 303 040 087,42 руб. убытков.

В остальной части требований конкурсного управляющего и Комитета по строительству Санкт-Петербурга отказать.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его вынесения.

Судья

И.М. Корушова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 21.12.2021 5:41:18  
Кому выдана Корушова Ирина Михайловна