

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

22 мая 2023 года Дело № А56-66004/2015  
Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе  
председательствующего Колесниковой С.Г., судей Зарочинцевой Е.В.,  
Мирошниченко В.В.

при участии от акционерного общества «Таврический Банк» -  
Кудрявцевой Е.Г. (доверенность от 20.12.2022), от Сойкинена Алексея  
Викторовича – Баудис А.А. (доверенность от 20.07.2021), от Комитета по  
строительству Санкт-Петербурга – Кизынкина И.В. (удостоверение адвоката,  
доверенность от 21.04.2023),

рассмотрев 15.05.2023 в открытом судебном заседании кассационные  
жалобы Комитета по строительству Санкт-Петербурга и акционерного общества  
«Таврический Банк» на определение Арбитражного суда города Санкт-  
Петербурга и Ленинградской области от 21.11.2022 и постановление  
Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2023 по делу  
№ А56-66004/2015/суб.1,

у с т а н о в и л :

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и  
Ленинградской области от 15.09.2015 принято к производству заявление Санкт-  
Петербургского акционерного коммерческого банка «Таврический», адрес:  
191014, Санкт-Петербург, ул. Радищева, д. 39, лит. А, ОГРН 1027800000315,  
ИНН 7831000108 (далее - Банк), о признании общества с ограниченной  
ответственностью «Старп-Строй», адрес: 190121, Санкт-Петербург, ул.  
Лабутина, д. 16, корп. 2, лит. Б, ОГРН 1027810229798, ИНН 7826026460 (далее -  
Общество), несостоятельным (банкротом).

Определением от 03.12.2019 (резолютивная часть объявлена 26.11.2019) в  
отношении Общества введена процедура наблюдения; временным  
управляющим утверждена Наговицына Евгения Олеговна.

Решением от 02.06.2020 (резолютивная часть от 19.05.2020) введена  
процедура конкурсного производства, арбитражным управляющим утверждена  
Наговицына Е. О.

От конкурсного управляющего должника 12.05.2021 поступило заявление о  
привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника  
Сойкинена Алексея Викторовича и Пашенко-Кулигиной Инги Александровны.

От Комитета по строительству Санкт-Петербурга (далее - Комитет)  
18.05.2021 поступило заявление о привлечении к субсидиарной ответственности  
по обязательствам должника Сойкинена А.В. и взыскании с него в пользу  
Комитета 34 259 395,67 руб.

Определением от 07.09.2021 суд объединил обособленные споры  
№ А56-66004/2015/суб.1 и А56-66004/2015/суб.2 с присвоением объединенному  
обособленному спору номера А56-66004/2015/суб.1.

Определением от 21.11.2022 арбитражный суд взыскал с Сойкинена А.В. в  
пользу Общества 303 040 087,42 руб. убытков. В остальной части требований  
конкурсного управляющего и в удовлетворении требований Комитета отказал.

Комитет обжаловал указанное определение в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в части отказа в привлечении Сойкинена А.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам Общества.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2023 определение от 21.11.2022 в обжалуемой части оставлено без изменения.

В кассационных жалобах Комитет и Банк просят отменить определение от 21.11.2022 и постановление от 21.02.2023 в части отказа в привлечении Сойкинена А.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам Общества.

Банк полагает необоснованным вывод судов о разумности и добросовестности ответчика и отсутствии в связи с этим оснований для его привлечения к субсидиарной ответственности.

Как указывает Комитет, судами сделаны необоснованные выводы о недоказанности непередачи ответчиком документов и имущества должника, об отсутствии оснований для субсидиарной ответственности в связи с неподачей заявления о признании Общества банкротом и совершением сделок.

Податель жалобы полагает, что сам по себе отказ в оспаривании сделок не означает необоснованность требований Комитета, поскольку конкурсным управляющим оспаривались сделки по перечислению средств, а Комитет ссылается на ненадлежащую работу с дебиторской задолженностью.

В отзыве на кассационную жалобу Сойкинен А.В. просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения, считая их законными и обоснованными.

В судебном заседании представители Банка и Комитета по строительству поддержали доводы, приведенные в кассационных жалобах, а представитель Сойкинена А.В. возражал против ее удовлетворения.

Остальные лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте судебного заседания, представителей не направили, в связи с чем жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке в пределах доводов кассационных жалоб.

Как установлено судами, Сойкинен А.В. являлся участником Общества в период с 05.03.2012 по 15.08.2014, размер доли составлял 2 500 руб. (25% уставного капитала), также в период с 22.07.2011 по 19.05.2020 занимал должность генерального директора должника.

Комитет просит привлечь Сойкинена А.В. к субсидиарной ответственности в связи с непредставлением бывшим генеральным директором конкурсному управляющему документов и имущества должника, нарушением обязанности подать заявление о признании должника банкротом и совершением действий, причинивших, по мнению заявителя, ущерб имущественной массе должника.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

В силу подпункта 2 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информации об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование

которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Ведение текущей финансово-хозяйственной деятельности общества, организация бухгалтерского и налогового учета возложены действующим законодательством на руководителя общества (статья 53 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исходя из разъяснений, изложенных в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее – Постановление № 53), применяя при разрешении споров о привлечении к субсидиарной ответственности презумпции, связанные с непередачей документации (подпункт 2 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве), необходимо учитывать, что заявитель должен представить суду объяснения относительно того, как отсутствие документации (отсутствие в ней полной информации или наличие в документации искаженных сведений) повлияло на проведение процедур банкротства.

Привлекаемое к ответственности лицо вправе опровергнуть названные презумпции, доказав, что недостатки представленной управляющему документации не привели к существенному затруднению проведения процедур банкротства, либо доказав отсутствие вины в непередаче, ненадлежащем хранении документации, в частности, подтвердив, что им приняты все необходимые меры для исполнения обязанностей по ведению, хранению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась.

Под существенным затруднением проведения процедур банкротства понимается в том числе невозможность выявления всего круга лиц, контролирующих должника, его основных контрагентов, а также:

невозможность определения основных активов должника и их идентификации;

невозможность выявления совершенных в период подозрительности сделок и их условий, не позволившая проанализировать данные сделки и рассмотреть вопрос о необходимости их оспаривания в целях пополнения конкурсной массы;

невозможность установления содержания принятых органами должника решений, исключившая проведение анализа этих решений на предмет причинения ими вреда должнику и кредиторам и потенциальную возможность взыскания убытков с лиц, являющихся членами данных органов.

В рассматриваемом случае, исходя из анализа и оценки исследованных в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) доказательств, руководствуясь означенными нормами и правовыми позициями, суды отклонили требования в означенной части, установив следующие обстоятельства.

Определением от 29.09.2020 Наговицыной Е.О. в удовлетворении поступившего в суд 08.07.2020 ходатайства об истребовании документов должника у Сойкинена А.В. отказано в связи с добровольным исполнением этой обязанности бывшим генеральным директором и передачей им документов управляющему.

От Наговицыной Е.О. 13.10.2020 поступило ходатайство об истребовании у Сойкинена А.В. документов должника: договора уступки прав (цессии) от 06.03.2014 № 05-03 заключенного Обществом и обществом с ограниченной

ответственностью «Дивный град» (далее - «Дивный град»); договора займа от 27.04.2011 № 16/2011 между ООО «Дивный град» и ООО «УМиАТ «Дивный град», д/с от 27.04.2012 № 1, д/с от 27.04.2013 № 2, акта сверки по состоянию на 06.03.2014, договора от 16.02.2012 № ДГЗ 01/2012 между ООО «Дивный град» и ООО «УМиАТ «Дивный град», д/с от 16.02.2013 № 1, д/с от 14.02.2014 № 2, акта сверки по состоянию на 06.03.2014; договора от 23.04.2012 № ДГ310/2012, между ООО «Дивный град» и ООО «УМиАТ «Дивный град», д/с от 23.04.2012 № 1, д/с от 18.04.2013 № 2, договора от 01.04.2013 № ДГ-2-3, между ООО «Дивный град» и ООО «ДорСлужба», д/с от 05.03.2014 № 1, акта сверки по состоянию на 06.03.2014, договора от 02.12.2013 № ДГ-21-3, заключенного ООО «Дивный град» и ООО «ДорСлужба», д/с от 05.03.201 № 14, акта сверки по состоянию на 06.03.2014, договора от 30.04.2013 № ДГ-4-3, заключенного ООО «Дивный град» и ООО «ДорСлужба», акта сверки по состоянию на 06.03.2014, договора от 26.09.2013 № ДГ-22-3, заключенного ООО «Дивный град» и ООО «ИнвестТрейдОпт», д/с от 24.02.2014 № 1, акта сверки по состоянию на 06.03.2014, договора от 18.06.2012 № ДГЗ 15/2012, заключенного ООО «Дивный град» и ООО «ИнвестТрейдОпт», д/с от 12.07.2012 № 1, д/с от 24.02.2014 № 2, д/с от 24.02.2014 № 3, акта сверки по состоянию на 06.03.2014, договора от 06.03.2012 № ДГЗ 02/2012, заключенного ООО «Дивный град» и закрытым акционерным обществом «Холдинг Центр», д/с от 06.03.2012 № 1, д/с от 06.03.2013 № 2, акта сверки по состоянию на 06.03.2014.

Определением от 07.05.2021 в удовлетворении ходатайства отказано, поскольку конкурсный управляющий не обосновала необходимость представления документов для целей проведения процедур банкротства. Договор уступки прав (цессии) от 06.03.2014 № 05-03 заключенный между Обществом и ООО «Дивный град», был признан мнимой сделкой, соответственно, предоставление договоров, по которым было передано право требования, для процедуры было нецелесообразным.

Судами проверены и отклонены доводы Комитета о том, что Сойкинен А.В. не передал конкурсному управляющему запасы на сумму 45 959 000 руб., числящиеся на балансе на 31.12.2014.

Как указали суды, поскольку конкурсное производство открыто в 2020 году вопрос отчуждения, списания, утраты запасов должен был быть разрешен управляющим при получении им документов от бывшего генерального директора.

Судами учтено, что в судебном заседании 11.10.2022 конкурсный управляющий не делал заявлений о необходимости предоставления каких-либо документов и имущества, факт передачи документации признавал, по документам должника с 2014 по 2020 годы каких-либо замечаний не предъявлял. Доказательства, свидетельствующие о препятствиях в работе с дебиторской задолженностью и необходимости истребования имущества, не приведены.

Согласно пункту 1 статьи 9 Закона о банкротстве руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

Заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд на основании пункта 1 статьи 9 Закона не позднее чем через месяц со дня возникновения соответствующих обстоятельств (пункт 2 статьи 9 Закона о банкротстве).

В силу пункта 2 статьи 10 Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей в спорный период) нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в порядке, который установлен статьей 9 Закона,

влечет за собой субсидиарную ответственность руководителя должника по обязательствам последнего, возникшим после истечения месячного срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям», действовавшей с 30.06.2013 и на момент введения конкурсного производства в отношении должника в данном случае, если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих его лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц в том числе в случае, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

По утверждению Комитета, с заявлением о признании Общества банкротом Сойкинен А.В. должен был обратиться не позднее 01.12.2014.

В результате анализа и оценки исследованных в порядке статьи 71 АПК РФ доказательств, учитывая правовые позиции, изложенные в пунктах 16, 17 Постановления № 53, в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», в определении Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2016 № 302-ЭС14-1472, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований и в этой части.

По материалам дела судами установлено, что о расторжении государственного контракта от 28.09.2012 № 39-11/ОК-12 Комитет заявил 01.12.2014 (сведения из судебных актов по делу № А56-87900/2014), с этой даты у должника возникла обязанность возратить Комитету неосвоенный аванс в размере 21 220 939,08 руб.

Начисление процентов с 25.10.2014 связано с условием, изложенным в дополнительном соглашении от 20.06.2014 № 8 к государственному контракту, а именно с условием о погашении аванса в срок до 25.10.2014.

Задолженность перед Комитетом по возврату неосвоенного аванса по государственному контракту от 28.09.2012 № 39-11/ОК-12 в размере 21220939,08 руб. была погашена 16.11.2016 Банком, выдавшим банковскую гарантию в целях обеспечения исполнения обязательств должника.

Банку в удовлетворении заявления о включении в реестр должника по требованию в размере 21 220 939,08 руб. было отказано (определение от 20.12.2020 по обособленному спору № А56-66004/2015/тр.6). Выплату процентов по кредитным обязательствам должник прекратил в июне 2015 года.

Согласно выписке с расчетного счета должник на 01.03.2014 обладал денежными средствами необходимыми для погашения долга с наступившим

сроком платежа.

По сведениям баланса должника на 31.12.2013 его активы составляли 56 972 000 руб., пассивы (кредиторская задолженность) – 56 936 000 руб. и 26 000 – нераспределенная прибыль. На 31.12.2014 должник имел активы в размере 493 062 000 руб. и кредиторскую задолженность 493 008 000 руб., нераспределенная прибыль составляла 53 000 руб. В связи с этим суды обоснованно заключили, что баланс Общества не был убыточным.

Суды посчитали, что в данном случае само по себе принятие долговой нагрузки по исполнению за ООО «Дивный град» кредитных обязательств с учетом получения предполагаемого встречного предоставления от ООО «Дивный град» в виде денежных средств не свидетельствует о недостаточности активов у должника на 01.12.2014, поскольку с уплатой долга Общество должно было получить дебиторскую задолженность. При этом судами учтено, что уплата долга не была единовременной и предполагала рассрочку во времени.

Оценив установленные по материалам дела обстоятельства в их совокупности, суды заключили, что действия руководителя Общества не выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска, доказательства обратного Комитетом не представлены.

Суды обоснованно отклонили доводы заявителей, исходя из недоказанности причинения вреда имущественным правам кредиторов в результате совершения должником сделок, в признании недействительными которых было отказано, и из отсутствия доказательств, безусловно подтверждающих, что заключение указанных подателем жалобы сделок изменило экономическую или юридическую судьбу должника.

Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам. Суды правильно применили нормы материального и процессуального права. Кассационная инстанция не находит оснований для иной оценки представленных доказательств.

С учетом изложенного правовых оснований для отмены обжалуемых судебных актов в соответствии с приведенными в кассационных жалобах доводами не имеется.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 и 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.11.2022 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2023 по делу № А56-66004/2015/суб.1 в обжалуемой части оставить без изменения, а кассационные жалобы Комитета по строительству Санкт-Петербурга и акционерного общества «Таврический Банк» – без удовлетворения.

Председательствующий

С.Г. Колесникова

Судьи

Е.В. Зарочинцева

В.В. Мирошниченко