



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
20 января 2021 года

Дело № А56-5404/2019

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе судьи Бутовой Р.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Григорьевой В.С., рассмотрев 29.10.2020 в судебном заседании дело по иску:

общества с ограниченной ответственностью «Фазтон-Аэро» (адрес: 197198, г. Санкт-Петербург, ул. Красного Курсанта, д. 5/11, ОГРН: 1027806868704);

к обществу с ограниченной ответственностью «ДемонтажМеталлИнвест» (адрес: 198099, г. Санкт-Петербург, ул. Промышленная, д. 19, лит. Н, оф. 535, ОГРН: 1157847027634);

третье лицо: общества с ограниченной ответственностью «Научно-технический центр «Энергия» (адрес: 188304, г. Гатчина, Ленинградская обл., Гатчинский р-н., ул. Чкалова, д. 62, ОГРН: 1104705003919)

о взыскании 230 000 руб. убытков,

при участии

- от истца: Вуйлов Г.Б. – конкурсный управляющий;

- от ответчика: не явился, извещен;

- от третьего лица: не явился, извещен;

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Фазтон-Аэро» (далее – истец, ООО «Фазтон-Аэро») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ДемонтажМеталлИнвест» (далее – ответчик, ООО «ДемонтажМеталлИнвест») о взыскании задолженности в размере 230 000 руб. убытков.

Определением суда от 29.01.2019 исковое заявление принято судом к рассмотрению в порядке упрощенного производства. Определением от 27.04.2019 суд перешёл к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено ООО «Научно-технический центр «Энергия».

Ответчик и третье лицо, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, назначенного на 29.10.2020, не обеспечили явку своих представителей в судебное заседание, что в свою очередь в силу части 5 статьи 156 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела.

В судебном заседании представитель истца поддержал иски требования в полном объеме.

Исследовав материалы дела, выслушав представителя истца, суд установил следующее.

В обоснование исковых требований истец указал, что решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.06.2011 по делу № А56-30457/2009 ООО «Фаэтон-Аэро» признано несостоятельным (банкротом), конкурсным управляющим утверждён Лебедь Д.И.

Постановлением Тринадцатого арбитражного суда от 26.11.2013 по делу № А56-30457/2009 Лебедь Д.И. отстранён от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника. Определением от 09.08.2013 по делу № А56-30457/2009 конкурсным управляющим ООО «Фаэтон-Аэро» утверждён Екимов В.А.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.08.2016 по делу № А56-30457/2009 конкурсным управляющим ООО «Фаэтон-Аэро» утверждён Вуйлов Г.Б.

Как видно из материалов дела, по адресу Ленинградская область, Всеволожский район, п. им. Морозова, ул. Чекалова, д. 3 расположен комплекс зданий бывшей мазутной котельной ООО «НТЦ Энергия» (далее - ответчик) и АЗС ООО «Фаэтон-Аэро» (далее - истец). Здание бывшей мазутной котельной подлежало демонтажу.

В целях проведения данных работ ответчик заключил договор с ООО «Демонтаж Металл Инвест» (далее - ДМИ). При производстве демонтажных работ сотрудники ООО «ДМИ» повредили кабельную линию питающую комплекс АЗС истца. Данные обстоятельства закреплены в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела от 20.05.2018.

Для проведения восстановительных работ истец заключил договор № 25/05-18 от 25.05.2018 с ООО «Энерго Строй».

Согласно акту обследования объекта, перед производством работ от 25.05.2018 установлено, что во время проведения работ по сносу здания старой котельной и паромазутной эстакады были повреждены 2 кабельные линии (КЛ 0,43x95мм+1x50мм и КЛ 0,4 кВ 3x50мм+1x35мм), идущие от ТП-19 до паронасосной станции. Также сотрудниками ООО «Энерго Строй» при обследовании кабельной трассы были обнаружены множественные механические повреждения 2КЛ-0,4 кВ. Испытания показали, что кабель не пригоден к дальнейшей эксплуатации ввиду наличия множественных неустраняемых механических повреждений.

Повреждение кабельной линии работниками ответчика повлекло нарушение электроснабжения АЗС истца и необходимости привлечения ООО «Энерго Строй» для восстановления кабельной линии.

Факт проведения работ и повреждения кабельной линии ответчиком установлен в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела от 20.05.2018.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства истцом в адрес ответчика была направлена претензия от 05.12.2018 № И-03/05/12/18 с требованием возмещения убытков в течение 10 календарных дней с даты ее направления, которая оставлена ООО «ДемонтажМеталлИнвест» без удовлетворения, что и послужило основанием для обращения ООО «Фаэтон-Аэро» с соответствующим иском в арбитражный суд.

Изучив материалы дела, арбитражный суд считает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению ввиду следующего.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Статья 12 Гражданского кодекса Российской Федерации среди способов защиты гражданских прав называет защиту гражданских прав, которая осуществляется путем возмещения убытков.

Статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившем вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Статьей 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено то, что, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15).

Как установлено 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (пункт 1). Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 Кодекса (пункт 2).

Лицо, право которого нарушено, в соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками согласно пункту 2 статьи 15 Кодекса понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Факт заключения сторонами договора и выполнения ответчиком работ с недостатками, которые им не устранены, стоимость их устранения, а также факт несения истцом соответствующих затрат подтверждаются материалами дела.

В частности, в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела от 20.05.2018, которое не было оспорено и отменено, указано, что в ходе допроса руководитель ответчика Баланин Д.Б. не отрицает вины сотрудников общества повредивших кабельную линию при производстве демонтажных работ, и поясняет, что в настоящее время производится комплекс восстановительных работ на кабельной линии. Какие-либо иные достоверные доказательства и обстоятельства, опровергающие данное утверждение ответчиком в нарушение статьи 65 АПК РФ не представлены и судом в ходе рассмотрения дела не установлены.

Доказательств устранения недостатков по договору самостоятельно или возмещения истцу понесенных затрат на устранение соответствующих недостатков ответчик в суд также не представил, заявленные требования по существу и размеру не оспорил.

Достоверность им обоснованность стоимости ремонта также надлежало опровергнуть.

На основании изложенного, учитывая, что ответчиком вопреки положениям статей 9, 65, 68 АПК РФ не представлено в материалы дела доказательств возмещения истцу понесенных их расходов на устранения обнаруженных дефектов в выполненных работах по договору, равно как и каких-либо доказательств, которые бы опровергали доводы истца или указывали на их несоответствие иным письменным доказательствам,

исковые требования ООО «Фазтон-Аэро» в общей сумме 230 000 руб. следует признать обоснованными, правомерными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В связи с удовлетворением исковых требований в полном объеме, а также ввиду предоставления ООО «Фазтон-Аэро» при принятии искового заявления к производству отсрочки уплаты государственной пошлины, в соответствии со статьёй 110 АПК РФ с ответчика в доход федерального бюджета подлежат взысканию 7 600 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ДемонтажМеталлИнвест» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Фазтон-Аэро» 230 000 руб. убытков.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ДемонтажМеталлИнвест» в доход федерального бюджета 7 600 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Бутова Р.А.