



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
01 марта 2021 года

Дело № А56-115723/2020

Резолютивная часть решения объявлена 24 февраля 2021 года.
Полный текст решения изготовлен 01 марта 2021 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Корчагиной Н.И., при ведении протокола судебного заседания секретарем Бамбалаевой Б.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по иску: истец: Общество с ограниченной ответственностью «Фаэтон-Аэро» ответчик: Общество с ограниченной ответственностью «АвтоЗаботливаяСтанция» о взыскании задолженности по договорам аренды №10/АЗС, №11/АЗС, №16/АЗС от 01.12.2017,

при участии

- от истца: не явились, извещены
- от ответчика: Сергеев О.О., по доверенности от 16.02.2021

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «Фаэтон-Аэро» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области к обществу с ограниченной ответственностью «АвтоЗаботливаяСтанция» (далее – ответчик) о взыскании задолженности по договорам аренды №10/АЗС, №11/АЗС, №16/АЗС от 01.12.2017 в размере 840 000 руб., неустойки за неисполнение денежного обязательства в размере 146 145 руб. 10 коп., расходов по госпошлине.

Истец, извещенный о времени и месте судебного разбирательства в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в судебное заседание не явился

Представитель ответчика в судебное заседание явился, ходатайствовал о снижении размера неустойки на основании ст. 333 ГК РФ.

Исследовав материалы дела и заслушав позицию представителя ответчика, суд установил следующее.

Решением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.06.2011 по делу № А56-30457/2009 ООО «Фаэтон-Аэро» (ОГРН 1027806868704, ИНН 7813115096, адрес: 197198, Санкт-Петербург, Красного Курсанта, 5/11) признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.08.2016 по делу № А56-30457/2009 конкурсным управляющим утвержден Вуйлов Геннадий Борисович (ИНН 781101460013, СНИЛС 055-671-342 68)

01.12.2017 между ООО «Фазтон-Аэро» и ООО «АвтоЗаботливая станция» заключены Договоры аренды № 10/АЗС, № 11/АЗС и № 16/АЗС (далее по тексту - «Договоры»).

В соответствии с п. 1.1. Договоров Истец обязался передать Ответчику во владение и пользование имущество, поименованное в п. 1.2. Договоров. Указанная обязанность Истца исполнена 01.12.2017 (акты приёма-передачи имущества от 01.12.2017).

В соответствии с п. 2.4.2 Договоров Ответчик обязался выплачивать арендную плату Истцу в размере, установленном в Договорах.

Размер арендной платы составляет 70 000 руб. в месяц по каждому из договоров.

Согласно п. 3.2 Договоров арендная плата вносится Арендатором ежемесячно не позднее 10 числа месяца, следующего за отчетным, путем перечисления денежных средств на расчетный счет Арендодателя, указанный в Договоре.

Вышеуказанные Договоры были расторгнуты на основании соглашений от 20.04.2018.

У Арендатора возникла задолженность по выплате арендной платы за период действия по каждому из Договоров аренды с 01.12.2017 по 20.04.2018 в размере 280 000 руб. за каждый объект. Всего задолженность по Договорам составила 840 000 руб.

08.02.2019 Истцом в адрес Ответчика были направлены письменные претензии с требованием погасить задолженность по оплате арендованного имущества.

Оставление претензий без удовлетворения послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд.

Оценив в соответствии с положениями статьи 71 АПК РФ представленные сторонами доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд считает требования истца подлежащими удовлетворению полностью в связи со следующим.

Основные правила исполнения обязательств установлены статьями 309-310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), согласно которым обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами. Одностороннее изменение условий обязательства, связанного с осуществлением всеми его сторонами предпринимательской деятельности, или односторонний отказ от исполнения этого обязательства допускается в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В соответствии с положениями статьи 606 ГК РФ по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Пунктом 1 статьи 614 ГК РФ установлено, что арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды. В случае, когда договором они не определены, считается, что установлены порядок, условия и сроки, обычно применяемые при аренде аналогичного имущества при сравнимых обстоятельствах.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В обоснование исковых требований истец ссылается на договоры аренды, которыми установлена обязанность ответчика по внесению арендной платы, и ее

размер. Факт передачи помещения в аренду подтверждается материалами дела и ответчиком не оспорен.

Задолженность по трем договорам составляет 840 000 руб.

Доказательств, подтверждающих внесение арендной платы по договорам за спорный период в заявленном размере, ответчиком не представлено, требование истца не оспорено.

При таких обстоятельствах, требование истца о взыскании с ответчика задолженностей по договорам аренды подлежит удовлетворению в полном объеме.

Истцом также заявлено требование о взыскании неустойки за неисполнение денежного обязательства в размере 146 145 руб. 10 коп.

Считая размер начисленной неустойки несоразмерным допущенному нарушению, ответчик ходатайствовал о снижении размера неустойки.

Согласно статье 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Неустойка как способ обеспечения обязательства должна компенсировать кредитору расходы или уменьшить неблагоприятные последствия, возникшие вследствие ненадлежащего исполнения должником своего обязательства перед кредитором.

Согласно пункту 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Как разъяснено в пункте 69 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке.

В соответствии с пунктом 71 названного Постановления Пленума Верховного Суда РФ если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

При этом, согласно абзацу четвертому пункта 48 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7, к размеру процентов, взыскиваемых по пункту 1 статьи 395 ГК РФ, по общему правилу, положения статьи 333 ГК РФ не применяются (пункт 6 статьи 395 ГК РФ).

Поскольку предметом настоящего иска является взыскание процентов, начисленных на основании пункта 1 статьи 395 ГК РФ, при расчете применены минимальные ставки размера ответственности, предусмотренные указанной статьей за неисполнение обязательства, у суда отсутствуют основания для применения статьи 333

ГК РФ и уменьшения суммы начисленных процентов за пользование чужими денежными средствами.

Факт нарушения ответчиком сроков оплаты арендной платы, установленных договором, подтверждается материалами дела, в связи с этим требование о взыскании неустойки заявлено истцом правомерно.

Расчет неустойки арбитражным судом проверен и признан обоснованным.

Таким образом, требование в данной части также подлежит удовлетворению.

Помимо суммы задолженности в соответствии с положениями статьи 110 АПК РФ взысканию с ответчика в пользу истца подлежит 22 608 руб. государственной пошлины за рассмотрение дела в суде первой инстанции.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

решил:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «АвтоЗаботливая станция» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Фазтон-Аэро» задолженность по договорам аренды № 10/АЗС, 11/АЗС, 16/АЗС от 01.12.2017 года в размере 840000 руб, штрафные санкции в виде законной неустойки за неисполнение денежного обязательства в размере 146145 руб 10 коп, расходы по оплате государственной пошлины 22608 руб.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Корчагина Н.И.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 30.10.2020 8:59:06
Кому выдана Корчагина Наталья Ивановна