



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

26 августа 2020 года

Дело №А56-89044/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 20 августа 2020 года
Постановление изготовлено в полном объеме 26 августа 2020 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Черемошкина В.В.
судей Семиглазов В.А., Сотов И.В.

при ведении протокола судебного заседания: секретарь судебного заседания
Тутаев В.В.,

при участии:

от истца: не явился, извещен

от ответчика: Хакимова И.А. (доверенность от 27.10.2017)

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
(регистрационный номер 13АП-8067/2020) ООО «ФАЭТОН-ТОПЛИВНАЯ СЕТЬ
НОМЕР 1» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и
Ленинградской области от 27.01.2020 по делу № А56-89044/2019 (судья Галенкина
К.В.), принятое

по иску общества с ограниченной ответственностью «ФАЭТОН-АЭРО»
к обществу с ограниченной ответственностью «ФАЭТОН – ТОПЛИВНАЯ СЕТЬ
НОМЕР 1»

о взыскании задолженности по арендной плате,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ФАЭТОН-АЭРО» (далее –
истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской
области (далее – арбитражный суд) с иском к обществу с ограниченной

ответственностью «ФАЭТОН – ТОПЛИВАЯ СЕТЬ НОМЕР 1» (далее – ответчик) о взыскании 100 580 750 руб. 33 коп. задолженности по арендной плате.

Решением от 27.01.2020 Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области удовлетворил иск.

Не согласившись с указанным решением суда первой инстанции, ответчик обратился с апелляционной жалобой в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

Податель жалобы ссылается на то, что истцом пропущен срок исковой давности для предъявления иска в арбитражный суд.

В судебном заседании ответчик поддержал доводы апелляционной жалобы, истец не явился, извещен надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Как установлено судом первой инстанции, решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.06.2011 по делу № А56-30457/2009 ООО «ФАЭТОН-АЭРО» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Между истцом (арендодатель) и ответчиком (арендатор) 23.09.2010 и 22.06.2011 заключен ряд договоров аренды автозаправочных комплексов, земельных участков зданий, а также оборудования, принадлежащего арендодателю на праве собственности.

Основная часть договоров аренды автозаправочных комплексов была заключена 23.09.2010, за исключением договора № 658/11 ФТ, который был заключен 22.06.2011.

Все договоры аренды были заключены сроком на один месяц. В дальнейшем сроки действия договоров аренды неоднократно продлевались путем заключения дополнительных соглашений. Дополнительными соглашениями от 23.12.2011 № 15 к договорам аренды от 23.09.2010 сроки действия договоров были продлены на один месяц. Иных соглашений к договорам аренды не заключалось.

06.02.2012 конкурсный управляющий ООО «ФАЭТОН-АЭРО» в соответствии с пунктами 5.3 договоров аренды направил уведомления об отказе от договоров аренды с 08.03.2012, однако ответы на них от ответчика не поступили, переданное по договорам имущество арендодателю не возвращено.

18.06.2012 конкурсный управляющий ООО «ФАЭТОН-АЭРО» направил в адрес ответчика претензии с требованием оплатить имеющуюся задолженность по указанным договорам аренды, а также вернуть имущество, переданное по договорам, однако, арендатор задолженность не оплатил, имущество, переданное по договорам аренды, не вернул.

В связи с этим арендодатель обратился в арбитражный суд с иском о признании прекращенными с 08.03.2012 указанных договоров аренды и обязанности арендатора вернуть имущество, являющееся предметом договоров аренды.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.11.2012 по делу № А56-40453/2012 исковые требования ООО

«ФАЭТОН-АЭРО» удовлетворены. Суд признал прекращенными договоры аренды №5-23/09 от 23.09.2010, № 11-23/09 от 23.09.2010, № 21-23/09 от 23.09.2010, № 25-23/09 от 23.09.2010, № 41-23/09 от 23.09.2010, № 70-23/09 от 23.09.2010, № 83-23/09 от 23.09.2010, № 332-23/09 от 23.09.2010, № 399-23/09 от 23.09.2010, № 408-23/09 от 23.09.2010, № 422-23/09 от 23.09.2010, № 433-23/09 от 23.09.2010, № Кир-23/09 от 23.09.2010, № Кр-23/09 от 23.09.2010, № Мур-23/09 от 23.09.2010, № Окт-23/09 от 23.09.2010, № Сед-23/09 от 23.09.2010, № Тал-23/09 от 23.09.2010, № Писк-23/09 от 23.09.2010, № СБ-23/09 от 23.09.2010; обязал ответчика передать имущество, предоставленное в аренду согласно договорам.

В соответствии с пунктами 2.4.2 договоров аренды арендатор принял на себя обязательства своевременно и в полном объеме выплачивать арендодателю арендную плату, установленную договорами.

Ссылаясь на неоплату арендных платежей, истец обратился в арбитражный суд с указанным иском.

Суд первой инстанции признал исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Изучив материалы дела, проверив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для изменения или отмены обжалуемого судебного акта по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 606 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Факт надлежащего исполнения обязательств истца по договору подтвержден материалами дела и не оспаривается ответчиком.

В силу части 1 статьи 614 ГК РФ, арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды. В случае, когда договором они не определены, считается, что установлены порядок, условия и сроки, обычно применяемые при аренде аналогичного имущества при сравнимых обстоятельствах.

В соответствии с пунктами 3.2 договоров аренды арендная плата вносится арендатором ежемесячно не позднее 10 числа месяца, следующего за отчетным, путем перечисления денежных средств на расчетный счет арендодателя, указанный в договорах.

Удовлетворяя заявленные исковые требования, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что ответчик не представил доказательств внесения арендных платежей в размере, установленных Договорами.

Довод подателя жалобы о том, что истцом пропущен срок исковой давности для предъявления иска, суд апелляционной инстанции отклоняется по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 199 ГК РФ, исковая давность применяется судом только по **заявлению** стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Как следует из материалов дела, ответчиком в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции заявлений о пропуске срока исковой давности заявлено не было.

Ответчик возражений на исковые требования в суд первой инстанции не представил, в судебное заседание не явился.

Следовательно, поскольку заявление о пропуске срока исковой давности возможно заявить только в суде первой инстанции, то указанный довод отклоняется судом апелляционной инстанции как необоснованный.

Оснований для переоценки выводов суда первой инстанции апелляционный суд не усматривает.

Судом первой инстанции исследованы доказательства, представленные сторонами по делу, правильно применены подлежащие применению нормы материального права, нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

При указанных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе оставлены за подателем жалобы, в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.01.2020 по делу № А56-89044/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

В.В. Черемошкина

Судьи

В.А. Семиглазов

И.В. Сотов